## Dilemma: Skal vi tage imod russiske flygtninge?

EU landene er endnu engang stødt ind i et dilemma, som de skal findes fælles fodslag for.

Men vi begynder et andet sted: Lange bilkøer med russiske mænd ved den finske grænse. Bilkøer i mange andre nabolande til Rusland. Mændene i bilerne stikker alle sammen af. De vil ikke kæmpe i krigen imod Ukraine.

Det er et af de foreløbige resultater af Putins beslutning om at indrullere yderligere 300.000 reservister i krigen mod Ukraine. Lykkes det ham, vil det uden tvivl kunne tippe magtbalancen til Ruslands fordel. Allerede nu kæmper Ukrainske styrker med alt, hvad de har og kan.

Så derfor er der da også både glæde og lettelse at spore i de europæiske lande over nyheden, at det ikke bliver så let for Putin at mobilisere de styrker.

Håbet om at netop intern modstand mod det russiske styre vil kunne afsætte Ruslands magtfulde mand er central som argument for de sanktioner der er indført. Så desertørerne er det tydelige bevis på, at der ER modstand imod Putin.

Desværre flygter de i stedet for at danne en fælles front mod Kremls nye Zar. Ja, altså ”Zar” i overført betydning, men betegnelsen er alligevel relevant. For under den sidste del af Zar-styret slog diverse hemmelige og ikke hemmelige tjenester hårdt ned på alle, der prøvede at danne en organiseret modstand. Det samme er sket systematisk igennem mange år i Rusland. Det kunne Lektor Birgitte Pristed fra Århus Universitet forleden fortælle over for DR P1 Morgen. Alt imens vesten i øvrigt lukkede øjnene for den stigende systematiske undertrykkelse af både befolkningen ,og så i øvrigt resterne af det russiske demokrati.

Alt det fører tilbage til det dilemma vi lagde ud med i begyndelsen af udsendelsen.

For spørgsmålet er: Fører vi krig imod Putin og Kreml, eller imod hele Rusland? Inklusive befolkningen. Uanset om den enkelte russere er for, eller imod den russiske magtelites vanvidsdrøm om at erobre Ukraine?

Spørgsmålet splitter både EU landene, og befolkningerne i de forskellige lande. Fx så holder Finland godt nok sine grænser åbne overfor de tusindvis af russiske fortrinsvis mænd, der er flygtet til Finland, men er samtidig betænkelig ved at give asyl eller humanitært ophold til et stort antal russere. Andre lande, som Tyskland, ser flygtningene som deres venner i kampen imod Putin og ønsker at tage imod dem med åbne arme.

Men lad os se på argumenterne. Både de argumenter der taler for at tage imod de tusindvis af russere der allerede er kommet, eller vil komme i den nærmeste tid.

Et af de argumenter, som fremføres af de baltiske lande og Finland, er, at det vil svække sanktionspolitikken mod Rusland, hvis militærnægtere får indrejse. Disse lande har, sammen med Polen, kæmpet for at få skærpet visumrestriktionerne mod russiske turister for at stramme skruen om Rusland.

Derudover mener en del østeuropæiske og baltiske lande, at et stort antal russiske mænd kan udgøre en sikkerhedsrisiko. Blandet andet er der blevet fremført, at de kan være med til at sprede propaganda. Til sidst nævnte argument kunne man naturligvis straks indvende, at det gør Rusland jo i forvejen. Og internettet åbner netop muligheder for, at de russiske internettrolde kan side hjemme i deres eget land og sprede antivestlig propaganda. Omvendt kunne et stort antal russere i Vesten måske sprede den vestlige version af den ulovlige krig i Ukraine til Rusland. Det argument blev dog ikke fremført forleden, da EU’s diplomater og udenrigsministrenes stab diskuterede dilemmaet.

Letlands udenrigsminister afviser at tage imod de russiske flygtninge med et argument om, at de der nu flygter for krigen, ikke protesterede imod den, før de selv risikerede at komme i krig.

Estlands udenrigsminister taler ligefrem om et ”kollektivt russisk ansvar”. Fokus skal ikke fjernes fra, at det er ukrainerne der er ofrene.

De argumenter er lande som Frankrig og Tyskland dog lodret imod. EU skal ifølge de lande straffe Putins styre, men uden at kappe båndene til den russiske befolkning. Ved at vise solidaritet viser man samtidig den russiske befolkning, at den antivestlige propaganda de har hørt ikke er sandt. Vi vil ikke russerne eller Rusland noget ondt, men ”bare” at landet stopper krigen, og så i øvrigt generelt opfører sig demokratisk.

Formanden for Det Europæiske Råd, Charles Michel, er enig og har opfordret medlemslandene til at åbne sig for de russere flygtninge.

Tyskland har fulgt den opfordring og allerede tilbudt at tage imod desertørerne. Der er en moralsk forpligtelse til at hjælpe modige mennesker, der bekæmper det russiske regime, lyder argumentet fra den tyske regeringskoalition. Og det gælder ikke kun militærnægterne men hele den russiske demokratiske opposition.

Her vil man med rette kunne indvende, at ved at tage imod modstanderne, så svækkes den interne modstand i Rusland. Altså at man faktisk gør Putin en tjeneste ved at tage imod hans fjender, så han ikke skal bekymre sig om dem mere.

At netop Tyskland tager imod russiske flygtninge, er værd at bemærke, hvis man er russere. For i ”Den store Fædrelandskrig”, som 2. verdenskrig bliver kaldet i Rusland, er Tyskland hovedskurken. Naturligt nok, da det netop var Nazityskland der invaderede Rusland og medførte 25 mio døde russere. Langt, langt flere døde i Rusland end i nogen andre lande. Så frygten for nazisterne ligger dybt i langt de fleste russere. Mange sætter netop et lighedstegn mellem nazisme og Tyskland. Ikke bare russere, men også fx Polen gør ofte Tyskland opmærksom på det ansvar, som de mener at landet har. For nyligt krævede Polen fx krigsskade erstatning for 2 verdenskrig fra netop Tyskland. Så frygten for nazisme, og i anden omgang Tyskland, er et stærkt politisk kort Rusland kan trække op af hatten. Krigen i Ukraine har ifølge Putin netop til formål at ”afnazificere” landet. Så hvis netop Tyskland tager imod Russiske flygtninge, så kan det ikke udelukkes, at det vil kaste en stor skovl grus i den russiske propaganda maskine.

Tyskland mener i øvrigt, at de ikke har andre muligheder end give dem asyl. For desertørerne flygter fra et diktatorisk regime og har dermed automatisk ret til at få asyl.

Den juriske tolkning underbygges af en afgørelse fra EU-domstolen om syriske desertører. I november 2020 kom domstolen frem til, at syriske mænd, der var flygtet for at slippe for at kæmpe i præsident Bashar al-Assads hær, opfyldte kriterierne for at få asyl.

Men hvad så nu? Ja, EU skal finde et fælles ståsted. Det ståsted må ikke være i modstrid med FN’s Flygtningekonvention. Her er argumenter, som at russerne selv er skyld i deres situation, ikke gangbare. Men til gengæld må et land godt nægte adgang til en flygtning, der udgør en sikkerhedstrussel imod landet. Men det vil kræve en individuel sagsbehandling.

Selv om et fælles fodslag indenfor EU er vigtigt overfor Rusland, så er det dog er det i sidste ende de enkelte lande der har retten til at fastlægge deres asylpolitik.

Så demokratiet skal, med andre ord, gå sin gang. Det kræver dog i første omgang at også de forskellige landes indbyggere kender til dilemmaet og diskuterer det. Det gør du nu, kære lytter. Og tak for det.
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