Intro:

I den her udsendelse har vi set på, om politikerne overhovedet er de rigtige til at rede klimaet. Vi udreder et særdeles indviklet spil. Så sæt dig godt til rette, mens vi tager turen forbi FN’s klimamøderne og graver samt analyserer EU’s indsats. Hvis den altså overhovedet er værd at nævne… vi vil også fortælle om historien om de mange der kæmper for et bedre klima, der faktisk kan have en meget mørk bagside. Hvad deres indsats har med fremtidige diktaturer at gøre, kan du høre i vores udsendelse som kommer om få sekunder. Vi skal bare lige nævne, at du kan finde dokumentationen for alt du hører i vores udsendelse på vores hjemmeside, som heder radiomb.dk/eu. Med disse ord lægger vi fra land og drager i krig. Velkommen til.

Outro:

Du har blandt andet hørt Greta Thunberg, minister Dan Jørgensen, medlem af Europa-Parlamentet Morten Helveg Petersen, Sybille Kyeds fra den økologisk Landsforening, selveste specialforhandler John Kerry fra USA, COP 28’s officielle chef, Sultan Al Jaber, og så har du hørt en masse små lydklip fra diverse medier. Det har vi været nødt til, da fx Donald Trump har afvist at blive interviewet af os. Måske ikke så overraskende… Derudover har en lang række forskere medvirket igennem knasende telefonforbindelser, og pr mail.

Journalisten du har hørt heder Jan Simmen. Det er også ham der sørgede for research.

Du kan høre eller genhøre udsendelsen her på radiomb.dk/eu , hvor du også kan finde andre gode udsendelser. Det er også her, vi har lagt en masse links ud, så du kan selv kan grave videre, eller se os i research kortene. På facebook finder du os på Den Elektroniske Folkeoplysning, efolkeoplysning.

Europa Nævnet skal have en stor tak for at give os en økonomisk håndsrækning, mens du, kære lytter, skal have den største tak for at lytte med.

Mit navn er xxx og vi håber at du lytter med næste gang vi igen er klare med en ny udsendelse.

(Lyd af middelalderslaget ind og så siden under)

Der raser en kamp…

En kamp som af nogen bliver opfattet står mellem mørket og lyset.

Et gevaldigt slag, der har indflydelse på utalliges liv. En verdensomspændende kamp der har betydning for, om tusinder de vil ende som ludfattige klimaflygtninge. Men ikke kun menneskers liv og levemåder der er på spil. Nej, vi er lige nu midt i en masseuddøen hvor dyrearter forsvinder hurtigere fra jordens overflade, end menneskeheden nogensinde har oplevet.

Sådan kunne man på den mest dramatiske måde sammenfatte videnskabens og miljøorganisationers opfattelse af alvoren i den klima- og miljøkamp der lige nu udspiller sig.

Men selv om ord som ”klimakamp” og ”miljø krige” netop får det til at lyde som en gammeldags krig, eller noget fra Ringenes Herres verden, så er den reelle lydkulisse til dem kamp vi alle sammen er vidner til anderledes… lad os kalde det ”udramatisk”. Når de politiske klinger krydses og argumenter fremføres, så er våbengny og lyden at stål imod splintrende skjolde og kampråb erstattet af… af det her:

(lyd klimarådet ind)

Det var så et lydklip fra Folketinget da klimarådet fremlagde grafer og planer om hvordan Danmark kan nå sine reduktionsmål ved at beskatte landbruget.

Mens lyden og historien fra en angribende hær kunne lyde sådan… (lyd af kamp ind) Så her lyden fra stor flok japanske kvinder der kræver indført et krav om vegansk føde for at rede klimaet…

(lyd ind)

Og så er klimaprotestbevægelse til klimakonferencen

(lyd ind)

Tilbage til lydkulisserne fra de… mere traditionelle krige. Her er så lyden fra en eksplosion af en atombombe.

(bombelyd)

Her så den tilsvarende lyd fra klimakampens modstanderes svar på masseødelæggelsesvåben, nemlig Donald Trump

(Donald Trump ind med, at man ikke kan vide sig sikre på, at klimaopvarmningerne er menneskeskabte)

Det var så et af mange af Donald Trumps udtalelser om, at man ikke kan vide, om indlandsisens afsmeltning og klimaopvarmningen generelt er menneskeskabt. Men… svarer det nu også til et masseødelæggelsesvåben? Ja, måske. For præsidentens udtalelser og ikke mindst politik gik i retning af mere olie, gas og kul.

Men har var ikke alene. I Brasilien så den daværende præsident Bolsonaro et stort lys i den daværende, og i øvrigt måske igen kommende, præsident af USA og fik fældet og ryddet så store områder af regnskove, at det er svært at forstå. Enorme mænger af CO2 slap ud i atmosfæren. Så ja, i overført betydning kan man godt hævde, at politikere som Donald Trump er den sorte industris svar på et masse ødelæggelsesvåben. Selv om Jorden bestemt ikke går under på grund af politikere som ham, så peger andre mere generelt på det ødelæggende i magthavernes manglende indsats.

Klimaaktivister er generelt utilfredse med politikerne. Som et af de mest kendte aktivister, Greta Thunberg opsummerer den overståede COP 28’s resultater:

”Bla bla bla”

(bla bla bla)

Hun er ikke alene. Der er en fornemmelse af, at politikerne generelt ikke duer, når det gælder klimakamp. COP aftalerne har heller ikke den store tillid i befolkningerne. Heller ikke i den danske. Ifølge en Epinion-undersøgelse lavet af Folkekirkens Nødhjælp, er der kun 7 procent af danskerne der mener, at globale klimatopmøder er den vigtigste faktor for at bekæmpe klimaopvarmningen.

Som vi siden skal se, så er den mistillid imod politikere faktisk farligere, end man skulle tro. Det bliver nemlig en trussel imod demokratiet.

(musik)

Men lad os i første omgang lige se på, hvad ”demokratiet” egentlig har formået. I Europa er de fleste lande med i EU, som i sig selv er en demokratisk organisation, med folkevalgte politikere i de to ud af tre såkaldte styre-organer. EU kæmper på mange fronter for at reducere klimagasserne. Som vi skal høre i løbet af podcasten her, så er det både, ved at investere i grønne teknologier, støtte forskning og investere i mere bæredygtigt byggeri. Men det er også politisk. Dels ved at påvirke medlemslandene, men også igennem diplomatiet og ikke mindst ved at agere som en stor international spiller.

Det går dog ikke helt gnidningsfrit og ude sværdslag.

(lyd af krig ind igen)

Intern i EU har miljø og klima længe været emner, der har både splittet og samlet landene. Men ikke bare der har der, og er der stadig knas i maskinen. Også imellem de tre dele EU består af, er der kampe. Mens parlamentet overordnet set, arbejder for, at vores udslip af drivhusgasserne skal formindskes drastisk og hurtigt, så er sagen en helt anden i ministerrådet, hvor de enkelte lande er repræsenteret. Fx har et land som Polen kæmpet med næb og kløer for, at kul ikke bliver udfaset. Landet er nemlig rig på netop… ja, du har sikkert gættet det, kul. Nu har landet dog netop fået en ny regering, så måske vil Polen ikke træde helt så meget i bremserne mere.

Og selv når der er blevet vedtaget mere klima- og miljøvenlige tiltag, så har det haltet i en del lande at få det implementeret. Her er Danmark et godt eksempel, hvor man fx ikke er meget for at lægge restriktioner på landbruget, eller fiskeriet.

Så man kunne godt hævde, at Greta Thunberg har ret når hendes analyse af politikerne lyder:

Bla bla bla

Men der findes et hav af historier mange ikke hører om. Historier, hvor det går den rigtige vej.

Fx har EU givet støtte til utallige forskningsprojekter i hele EU. Men det er ikke kun EU der har sat det tunge forskningsskyts (kanon lyd) i stilling. En ny rapport fra Nationalt Center for Fødevarer og Landbrug viser, at der er et rigtigt stort potentiale i fx skifte raps- og kornmarker ud med kløvermarker. Muslinger i havet har ifølge samme rapport også en væsentlig effekt. Og vi har en tidligere udsendelse fortalt historien om, at noget så simpelt som ålegræs kan reducere vores samlede klimapåvirkning ganske betydeligt.

(musik)

Men hvad venter vi på, tænker du så måske. Ja, det er så her især politikerne kommer ind i billedet. De er nervøse for at sætte for mange begrænsninger på erhvervslivet. Det kan nemlig i sidste ende koste arbejdspladser, og det er skidt. Fuldstændig samme argumentation som Donald Trump i øvrigt brugte. Så politikerne er ikke alt for hurtige til at gøre det, mange klimaforskere mener er nødvendigt. Fx kræver FN’s klimapanel på baggrund af en 6000 sider lang rapport fra 2022 handling nu. Altså ikke i morgen.

Herhjemme har politikeren mildest talt været nølende overfor at få indført en, ifølge mange fagfolk, nødvendig CO2 afgift på landbruget. Fortalerne for den afgift er mange. Fx Økonomisk vismand Lars Gårn Hansen, et helt ekspertpanel under regeringen… men alligevel nøler politikerne. De savner en model der ikke skader landbruget så meget, at de bliver nødt til at lukke. Den påstand har mange svært ved at forstå. Deriblandt Sybille Kyed fra Økologisk Landsforening, for hun har en brugbar løsning klar i skuffen, som hun forklarer her:

(Sybille ind)

Sådan lød altså Sybille Kyeds løsning på en brugbar CO2 afgift. Hun står ikke alene med løsninger der kunne bruges med det samme. Men politikerne tøver alligevel. Så har Greta Thunberg ret i hendes analyse, der som bekendt lyder sådan her? :

(bla bla bla)

Men det er ikke kun politikeren. Det er også vælgerne. Hvis der var enighed i vælgerhavet, så havde politikerne også gjort noget… eller gjort noget mere.

Også din pensionsopsparing har stor indflydelse. Ifølge Energiforum Danmarks hjemmeside, så har det endda rigtig stor betydning. Men desværre har de danske pensionsselskaber investeret så mange penge i kulsorte virksomheder, at det svarer til at 37 tons udslip pr. opsparing. Oversat til godt dansk, så er en gennemsnitlig dansk pensionsopsparing altså med til at sætte klimagasser i atmosfæren, der svarer til hele 24 benzinbilers udledning om året. 24! Om året.

Investeringer er altså vigtige. Man kunne endda sige, meget vigtigere end indkøb af en elbil, selv om det ikke skal afholde nogen fra at skifte til el bil.

Så hvordan går det med de grønne investeringer? Tidligere lød det fra den grønne branche, at det gik rigtig godt. Fx er strøm produceret af vindmøller på ingen måder dyrt. Tvært imod, lød det tidligere overfor os fra blandt andet Vestas.

Så også vindmøllegiganten Vestas var ude med meget positive udmeldinger om, at det gik strygende i branchen, og at det var en fremragende investering. Med andre ord så var en mere grøn og klimavenlig vej altså en god forretning. Det vigtige ord her er ”var”. For så steg renterne.

Det betød at det blev markant dyrere at låne penge til nye vindmølleparker. I takt med at rente steg, faldt investeringerne i vindmølleparker, og dermed kom også Vestas aktier under pres. Aktionærer tabte sammenlagt astronomiske beløb. Den 4. januar i 2021 kostede én aktie 312 kroner mens den i oktober i 2023 kostede 136. Altså over en halvering.

Det her billede gælder ikke kun Vestas aktier. Energivirksomheden Ørsted har netop måtte nedskrive værdien af stor del af deres grønne energiprojekter i udlandet. Green Hydrogen Systems har tabt næsten 70 procent på ganske få måneder. Industrigiganten Siemens indkasserede også drøje hug, og politikerne og EU Kommissionen har i et stigende omfang forstået, at den grønne omstilling ikke kommer af sig selv. Samtidig med har EU også forstået at den grønne investering er en rigtig god ide. Ikke på grund af miljøet og klimaet, men fordi det gavner et kæmpe industrieventyr. EU’s klimapakke fra 2020, Grean Deal, tiltrækker investeringer fra hele verden og har skabt 1,3 mio jobs i batteri- og bilbrancherne alene. 1,3 mio…

Men samtidig med, har en del landes politikere måtte sande, at det kan være ganske farligt at omstille sig for hurtigt til en mere klimavenlig vej. Ikke fordi det, som nævnt er en dårlig forretning, men på grund af utilfredse vælgere. Først var der de berygtede gule veste i Frankrig, der skabte ganske meget ravage, og blandt andet gav populisten Le Pens medvind i hendes politiske sejl. Hun har erklæret, at hvis hun kommer til magten, så vil hun rive alle vindmøller ned. Det er ikke urealistisk at hun vælger det næste valg.

I Holland er der netop kommet en ny regering der blev båret frem på en bølge af protester, som kvæglandbruget satte i gang. I protest imod krav til at formindske landbrugets klimagas udslip.

Også i Tyskland er der betydelig modstand imod alt, hvad der har med klima at gøre.

Det var muligvis årsagen til, at klimaet ikke rigtig blev nævnt da EU Kommissionens formand, Ursula Von Der Lejen holdt hendes årlige State of the Union tale.

Det har været bemærket af en hel del politikere, som lyttere af vores tidligere programmer vil vide.

Så det var ikke et enigt EU i topform der deltog til COP 28 møde. På mange fronter kunne man se sprækker. Fx meddelte klimaministeren fra EU’s største land, Tyskland, at han alligevel ikke deltog til årets klimakonference. USA’s præsident blev selv væk, og det blev tolket, at USA i hvert fald ikke regnede med nogen brugbare resultater. Alligevel spillede EU ud med et krav om, at alt olie, naturgas og kul skulle udfases.

Kort inden lukketid for årets store klimakonferencen i oliestaten så det meget sort ud. Den første fælles erklæring var nærmest endnu et tilbageskridt. Kritikere af COP forhandlingerne (Bla bla bla) og det politiske system som sådan så ud til at få ret. Det var som om Sebastians gamle protest sang om EU var en passende hymne for EU og FN i særdeleshed

(sabastian ind, et skridt frem og to tilbage…)

En meget træt Dan Jørgensen forklarede overfor verdenspressen, at det så sort ud, men at de ville kæmpe videre.

(Dan Jørgens ind)

 Hvad ingen, eller i hvert fald få, vidste på det tidspunkt var, at EU havde en plan. De havde set, at oliestaterne blokerede for alt, og havde udvandet aftalen til rene floskler.

De isolerede oliestaterne og samlede over 100 lande og skrev så udkastet til den aftale, der så til sidst endte med at blive underskrevet af langt de fleste lande.

Det var sjovt nok en synligt stolt Sultan Al Jaber der her kunne fortælle, at COP havde opnået en historisk aftale. De sorte energikilder skal udfases, der skal investeres i grønne teknologier, de grønne energiformer skal 3 dobles, der skal investeres i grønne teknologier i udviklingslandene.

(Sultan ind)

Mens klapsalverne lød, så var Joseph Sikuiu fra et af de østater, der er ved at forsvinde, grædefærdig. I hans øjne har aftalen dødsdømt de øer, hvor hans eget folk holder til.

Anderledes positiv lyder det fra Dan Jørgensen, som overfor os forklarer resultaterne sådan her:

(Dan Jørgensen ind ).

Den danske europaparlamentariker Morten Helveg Petersen er, som langt de fleste i parlamentet, glad for aftalen. Han sagde blandt andet

(Morten ind)

Så politikerne i EU er altså tilfredse. Det gælder også USA’s John Kerry der her fortæller, hvorfor alle burde være glade.

(Kerry ind)

Så politikerne var ikke i tvivl om, at det er et godt resultat. Selv om der ikke er bindende aftaler, så er det et skridt i den rigtige retning. Jens Mattias Clausen programchef i den grønne tænketank Concito kan sagtens se en del mangler ved aftalen, men mener samtidig også, at det er politisk svært at gå imod noget, hele verden har underskrevet. Meget sigende er vurderingerne i verdens forskellige medier meget forskellige. CNN kalder aftalen for historisk, mens The Guardian peger på, at aftalens vage formulering om ”overgangsbrændstoffer” vil blive brugt af gasindustrierne. Gas er, på grund af meget store udslip, endnu værre en olie. Washington Post kalder aftale et vendepunkt.

Og det er så her vi giver ordet Greta Thunberg, som sammenfatter de opnåede resultater med et ”blablabla”.

Men har hun ret? Ja, på en måde vurderer BBC i deres analyse.

Herhjemme har medierne påpeget både fordele og manglerne ved aftalen.

(TVA ind)

Men som Greta Thunberg forklarer det her (Greta ind), så mener hun, at aftalen er dybt uretfærdigt. Hun påpeger at aftalen blev truffet uden de østater der faktisk er mest truede var med. Det er ikke ”klimaretfærdigt”, som er det begreb mange aktivister er begyndt at bruge.

Hun ser aftalen som de figeblad, som politikerne så kan holde foran sig, og forklare, at de har underskrevet den og den aftale. Og så ellers ikke gøre noget som helst.

(Greta ind)

Dermed taler hun direkte ind i en mistillid imod politikerne.

Det er da også let at give politikerne skylden. Som vi allerede har vist, så sider politikerne på hænderne, selv når løsningerne ligger lige for. Ofte på grund af frygten for protestbevægelser, eller på grund af interne magtkampe. Og så er der mistillid mellem landene imellem. Fx mener det fattige syd, der tæller folkerige som Indien, ikke, at de skal gøre noget. Det er det rige nord der har bragt os i den her situation. Det er os i det rige vesten der skal komme med løsningen. I Indien har man ikke tænkt sig at skære ned på udslippet. Og så er det at kritikere og den del politikere i det rige vesten fastslår, at det ikke nytter noget at skære ned i vesten, når hverken Indien eller Kina gør noget, eller i hvert fald nok. Altså endnu engang et politisk dødvande, som begrænser og forhaler de nødvendige beslutninger. Det øger så klima- og miljø forkæmpernes samt videnskabsfolks utilfredshed med politikerne.

Utilfredsheden kan dog godt have endda en meget grum bagside, som du nu kan skal høre.

Det er ikke kun skaren omkring Greta Thunberg der mener, at politikerne simpelthen hverken kan eller vil levere de nødvendige tiltag for at rede kloden for at bliver endnu varmere. At politikere kun leverer tomt snak.

Det er også fremtrædende videnskabsfolk i eller meget demokratiske sindede lande, som Danmark, Norge og ikke mindst Sverige. Professor i filosofi Arne Johan Vetlesen fra Universitet i Oslo hævder at det parlamentariske demokrati ikke egner sig til at løse klima- og miljø problemer. I et af hans bøger sammenligner han miljøaktivister der blokerer for olieproduktionen med modstandsfolk imod Nazisterne. Det kan måske lyde harmløst, men … ligefrem en modstandskamp imod Nazister?

Professor Ejnar Øverenget mener ligefrem, at vi skal ofre demokratiet for klimaet.

I Sverige mener den meget kendte og fremtrædende filosofiprofessor Torbjörn Tännsjö ligefrem, at kloden kun kan redes ved et klima-kup. Han mener at der skal indføres et ”oplyst diktatur”. Den tager vi igen: altså et diktatur, slut med demokratiet.

Den slags kommentarer og tendenser i både forsknings- og aktivist miljøerne har fået den norske samfundsforsker Jon Nausdalslid til rynke sine bryn. I en stor artikel i Weekendavisen forklarer han, at de mange års fejlslagne klimapolitik nu har udløst en demokratikrise.

Så klimapolitikkens manglende resultater har altså åbnet for endnu ny gruppe der vil af med demokratiet i sin nuværende form.

Hermed har klimakampen nu åbnet en ny front. En front hvor kampen også står for eller imod demokratiet, hvor en del forskere og klimaaktivister både kæmper for at, i deres øjne, rede kloden, men også for at afskaffe demokratiet. Dermed er de blevet end el af de mange udemokratiske strømninger der netop er dukket op igennem de seneste år. Vi kunne nævne Trump, Ungarns Viktor Orban, Tyrkiets Erdogan, Putin, generel mistillid til politikerne, konspirationsteoretikere… listen er lang. Meget længere, men det er vores udsendelse ikke.

Så hvis vi skal sammenfatte det hele, så har du hørt en omgang (bla bla bla)